

- העוררים: 1. שושנה בגון
2. שבתאי בגון

המשיב: מנהל הארנונה של עיריית גבעתיים

על-ידי ב"כ עוה"ד עפר שפיר ו/או יונתן מוטעי ואח'

החלטה

עובדות

1. העוררים מחזיקים בדירת מגורים ברחוב יפה נוף 3 בגבעתיים, לה צמודים שני מחסנים.
2. עררם של העוררים מתייחס לשטח המחסנים.
3. לאחר קבלת תשריט מדידה מטעם העוררים, המשיב שלח מודד מטעמו ואף התחייב כי אם קיימות טעויות – הן תתוקנה.
4. המשיב טען כי לאחר קבלת המדידה מטעמו התברר כי אין מחלוקת אמת בין הצדדים באשר לנתוני המחסן. המודד מטעם העוררים לא חישב את שטח עובי הקירות אלא לפי אומדנא, בעוד שהמודד מטעם המשיב מדד את עובי הקירות בפועל, תוך חישוב החלק היחסי של העוררים. המשיב הטעים כי במקרה של קיר גובל עם מחסן שכן – חושב רק מחצית מעובי הקיר.
5. נציין כי העוררים איבדו ענין בערר ולא פעלו בהתאם להחלטות הועדה.
6. כך, למשל, ביום 8.4.2018 נשלחה החלטה כי על העוררים ליתן תגובתם להודעה מטעם המשיב. העוררים לא טרחו לתת תגובתם למרות שההחלטה נשלחה אליהם בדואר רשום. על פי הרישום בתיק, מזכירת הועדה אף טרחה והתקשרה לעוררים ובדקה מדוע הם אינם מגישים תגובתם. בהתאם לתכתובת, נמסר על ידם, כי "אנחנו יודעים ונטפל בזה".
7. ביום 10.6.2018 יצא צו לסיכומים, כשעל העוררים להגיש סיכומיהם תוך 30 יום ועל המשיב להגיש סיכומיו בתוך 30 יום נוספים. גם הודעה זו נשלחה אל העוררים בדואר רשום ולפי אישור הדואר – ההודעה נמסרה. עם זאת, העוררים לא הגישו את סיכומיהם. ביום 7.8.2018 יצרה מזכירת הועדה שוב קשר עם העוררים, לאחר

- שהמשיב הגיש בקשה למחיקת הערר, שנשלחה אף היא אל העוררים למתן תגובתם. על פי התרשומת בתיק, גב' בגון הודיעה, כי "לא היה להם זמן לטפל. אמרה שתדבר עם בעלה ושתחזור אלי עם תשובה באותו יום, ולא חזרה אלי" "
8. לאחר שהוגשה בקשה למחיקת הערר – הגישו העוררים ביום 24.10.2018 תגובה קצרה, שעניינה "חוסר היגיון ושיוון באופן העמסת עובי הקירות". נראה מהתגובה שהעוררים רואים בה "סיכומים". לגופו של ענין, נראה שהעוררים אינם מתכחשים לעובי הקירות, אולם טוענים לחוסר שיוויון.
9. למרות שהעוררים לא פעלו בהתאם להחלטות, מצאנו לנכון לעיין בתשריטים ובטענות ולבחון את הדברים לגופם.
10. לאחר עיון בתשריטי המדידה שהוגשו על ידי הצדדים, נחה דעתנו כי צודק המשיב וכי חיובם של העוררים נעשה כדין, תוך חישוב החלק היחסי של העוררים וכאשר במקרה של קיר גובל עם מחסן שכן – חושב רק מחצית מעובי הקיר.
11. מקובלת עלינו עמדת המשיב כי נטל הראיה מוטל על העורר, באשר חזקה על הרשות כי היא פועלת כדין. (רע"א 1436/90, גיורא ארז חברה לניהול השקעות ושרותים בע"מ נ. מנהל מע"מ, פד"י מו (5) 101, 107, בר"ם 1153/07, י.ר.א.ב שירותי נוי 1985 בע"מ נ. מנהל הארנונה עיריית חדרה (פורסם בנבו), בר"ם 8099/09, ונדום אופנה בע"מ נ. עיריית תל אביב (פורסם בנבו), עמ"נ (ת"א) 269/04 אלי רוני ואבי יוזמה ופיתוח בע"מ נ. מנהל הארנונה של עיריית ראשון לציון (פורסם בנבו).
12. טענות, אם כי מובלעות, בענין חוסר שיוויון, הן טענות שנראות כטענות כנגד חוקיות צו הארנונה או סבירותו. טענות שכאלו אינן בסמכותה של הועדה.
13. סעיף 3 לחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), התשל"ו-1976, קובע רשימה של טענות, אשר בגינן ניתן לפנות בהשגה למנהל הארנונה.
14. מסעיף זה עולה כי סמכותו של מנהל הארנונה מוגבלת לנושאים עובדתיים וטכניים מסוימים וכי אין הוא מוסמך לדון בכל טענה אחרת.
15. לעניין המסלול הראוי לתקיפת החלטות בעניין ארנונה, ר' עע"מ 5640/04 מקורות חברת מים בע"מ נ' מועצה אזורית לכיש ואח' [פ"דאור (לא פורסם) 05 (20)] 721 וכן בג"צ 764/88 דשנים וחומרים כימיים בע"מ נ' עיריית קרית אתא, פד"י מו (1) 793

לפי חוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) תשל"ו – 1977
 שושנה בגון ואח' נ' מנהל הארנונה

ור' גם פסק דינה של כב' השופטת שרה גדות - עמ"נ 228/04 (ת"א) **סופר פארם בע"מ**
נ' עיריית גבעתיים (פס"ד מיום 3.3.2008).

16. לפיכך, כאמור, המקום לטעון טענות אלו אינו בפני ועדת הערר. ועדת הערר לא תדון בשאלות אלו.

17. לסיכום החלטה זו אנו קובעים כדלקמן ;

א. הערר נדחה.

ב. השטחים של המחסן יהיו כפי שנמדד במדידת המודד מטעם המשיב.

18. העוררים יישאו בהוצאות המשיב בסך כולל של 3,000 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן ההחלטה ועד ליום התשלום בפועל.

19. החלטת הוועדה נתונה לערעור לפני בית המשפט לעניינים מינהליים בתל אביב יפו, בתוך 45 ימים ממועד המצאת ההחלטה לצדדים.

20. ההחלטה תפורסם באתר האינטרנט של העיריה.

המזכירות תעביר לצדדים בדוא"ל, בפקס. ובדואר רשום.

ניתן היום כ"ב בשבט תש"ף, 17 בפברואר 2020

דורון אגוזי, עו"ד
 חבר ועדה

ניר רשף, עו"ד
 יו"ר ועדה

רפי גמליאל
 חבר ועדה